

Oe

CEPAL vs. MIDEPLAN

¿Cuál es la correcta medición de la pobreza?

El reciente lanzamiento del Panorama Social de América Latina 2010 de la CEPAL mostró diferencias en los resultados de incidencia de pobreza a los entregados por MIDEPLAN hace unos meses. Es la primera vez en 20 años que esto pasa. ¿Entonces? ¿Subió o bajó la pobreza en Chile? *Por Claudia Sanhueza**

*Ph.D. en Economía, Universidad de Cambridge, Inglaterra Directora Magister en Economía Aplicada a Políticas Públicas, Universidad Alberto Hurtado / Georgetown University, EE.UU

Independiente de las razones que causaron esta diferencia en ambas estimaciones, la existencia de este debate es buena. En cierto sentido, eleva el nivel de la discusión y sugiere que la sociedad sí puede interesarse y entender debates técnico-normativos. Esto es fundamental para la definición de umbrales sociales que determinen quién es pobre.

Ahora, ¿por qué con los mismos datos tenemos resultados diferentes?

En Chile medimos la pobreza basados en los ingresos monetarios. Esto asume que pensamos que el ingreso es el mejor indicador de bienestar. Para calcular el porcentaje de la población pobre debemos, por una parte, observar los ingresos per cápita de los hogares y por otra, determinar un umbral o línea de pobreza para comparar: son pobres quienes tienen un ingreso menor al umbral. Los ingresos de los hogares se miden con la encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN). El umbral o línea de pobreza se construyó con la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) de 1987-1988, y no ha sido modificado desde entonces.

En general, el proceso de medir de la pobreza implica la colaboración de varias instituciones: el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), que contribuye con el marco muestral de la Encuesta CASEN; el Ministerio de Planificación, que financia dicha encuesta; y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), que construye el umbral.

La metodología con la que actualmente se mide pobreza se puede resumir en tres pasos:

1) Mediante la EPF de 1987-1988 se identificó el valor de la Canasta Básica de Alimentos (CBA), que llamamos Línea de Indigencia (LI).

2) A través de la EPF de 1987-1988 se calculó el porcentaje del gasto que se dedica a bienes no alimentarios: 50%.

3) Por lo tanto, se determinó que la Línea de Pobreza (LP), que es una canasta mínima necesaria para vivir, ya sea en alimentos o en productos que no lo son, era dos veces la CBA.

Desde entonces, para actualizar ese va-

lor a los aumentos en los precios, se ajusta la CBA por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de alimentos y luego se amplifica nuevamente por dos, para determinar la LP actualizada al año respectivo. Esto último porque las variaciones de precios en alimentos y no alimentos habían sido similares durante los años.

Sin embargo, desde 2007 los precios de los alimentos han subido a una tasa más de cinco veces mayor que los no-alimentos, y por lo tanto el supuesto con el que se hace la actualización ya no es válido. Por lo tanto, CEPAL, desde 2007, decide ajustar por IPC de alimentos la parte alimentaria y por IPC de no-alimentos la parte no alimentaria.

La LP entregada por MIDEPLAN, en cambio, aún asume que los precios de alimentos suben en la misma proporción que los precios no alimentarios. Esto implica que el valor de la línea de pobreza en 2009, y con respecto al año 2006, creciera a un tasa significativamente mayor que los años anteriores, provocando que más hogares caigan bajo el umbral de pobreza. Por esto, los resultados de MIDEPLAN muestran que entre el año 2006 y 2009 aumenta la pobreza de 13.7% a 15.1%. En cambio, CEPAL encuentra que en el mismo periodo la pobreza cae de 13.7% a 11.5%.

Como podemos ver, lo que hizo CEPAL no es un cambio metodológico: sigue con la misma CBA creada con la EPF 1987-1988 y con el mismo supuesto de que los hogares gastan el 50% de su ingreso en no-alimentos. Lo que realiza la CEPAL es un procedimiento técnico de actualización de precios que responde a la atención que se da sobre las condiciones macroeconómicas en las que evolucionaron los precios de los alimentos.

Sabemos, por otra parte, que ha habido un continuo debate sobre la falta de actualización metodológica de la línea de pobreza (los tres pasos descritos anteriormente). En primer lugar, ha habido dos encuestas de presupuestos familiares desde la de 1987-88: en 1997 y 2007. Aún así, la CBA no se ha modificado. En segundo lugar, el porcentaje del gasto de los hogares en no-alimentos ha variado sustancial-

mente. Se estima que ocupa dos tercios, aproximadamente. Por lo tanto, la CBA se debería estar ponderando por tres, en vez de por dos. Estos sí son cambios metodológicos que ni CEPAL ni MIDEPLAN, han implementado.

Pero atención: hacer estos cambios metodológicos no implica que la actual línea de pobreza sea errada, sino que está midiendo lo que llamamos "pobreza absoluta". Esto es, una medición de pobreza que no toma en cuenta los cambios en los patrones de consumo y los bienes, sino deja un umbral económico fijo con el cual medir los avances. Si hiciéramos los cambios metodológicos anteriormente citados, el valor de la línea de pobreza se incrementaría notablemente, sin embargo, este valor mediría lo que llamamos "pobreza relativa" o *familias de bajos ingresos*.

En definitiva, la metodología utilizada por CEPAL y MIDEPLAN para el cálculo de la línea de pobreza es exactamente igual y está así hace más de 20 años. CEPAL, sin embargo, consideró en la actualización real de la línea de pobreza de 2010 las diferencias producidas en el crecimiento de los precios de los alimentos y no-alimentos, y por ende, es una mejor medida de pobreza absoluta que la utilizada por MIDEPLAN. Podríamos decir que efectivamente, la indigencia aumentó entre 2006 y 2009, aunque la pobreza disminuyó en igual período.

Por otra parte, un cambio metodológico en el cálculo de la línea de pobreza es necesario para poder medir pobreza, considerando los cambios en los patrones de consumo y disponibilidad de alimentos. Un Grupo de Trabajo formado por Mideplan está trabajando en esto en estos meses. ■

Para el tema de la multidimensionalidad en la medición de la pobreza, ver Observatorio Económico 45. "Más allá de la pobreza monetaria", de la misma autora. <http://www.economiaynegocios.uahurtado.cl/wp/wp-content/uploads/2010/06/OEseptiembre45-web.pdf>

Oe